

OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB
ve Zlíně¹

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2023_FAI_Informační technologie v administrativě_BSP_1

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Informační technologie v administrativě

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Bakalářský, akademicky zaměřený, prezenční forma, český jazyk studia

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

[REDACTED]

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

[REDACTED]
[REDACTED]

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či
Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPC):

[REDACTED]

¹ Pracovní verze ze dne 06-09-2017



Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 2 10. 2023

Podpis oponenta: _____





Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.

Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB²

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Jedná se o dlouhodobě úspěšně realizovaný SP, Strategický záměr nevyjmenovává cílové SP, ale definuje rámec pro jejich realizaci, kterému SP odpovídá. Viz strategický záměr a jeho plány realizace pro jednotlivé roky: https://www.utb.cz/univerzita/uredni-deska/ruzne/strategicky-zamer/		
A ₂	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Podobný SP není na UTB ve Zlíně nabízen. SP naopak využívá synergie zapojení odborníků ze dvou fakult, v souladu s jejich odborným zaměřením (FaME a FAI)		
A ₃	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Povinný je anglický jazyk v rozsahu 4 semestrů + Odborná angličtina, doplňkovým druhý jazyk v rozsahu 2 semestrů, který si student vybírá z několika možností podle vlastní preference. Další možností rozvoje odborné angličtiny je volitelné absolvování předmětů nabízených ve výuce souběžně v angličtině.		
A ₄	SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Tento SP má podporu podnikatelství přímo zabudovány v cílech studia a profilu absolventa. Pro hlubší zvládnutí této problematiky je volitelně nabízen předmět Podnikatelská akademie 1 a 2.		
A ₅	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Tento SP má podporu ICT dovedností přímo zabudovány v cílech studia a profilu absolventa		

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám **B-I, B-II a E** (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer/>).

Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia³

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Obsahy předmětů odpovídají cílům SP a profilu absolventa a naplňují ho.		
B ₂	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Kromě samostatných předmětů je studentům nabízena možnost absolvovat v angličtině i některé odborné předměty.		
B ₃	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Pozitivně se projevuje zkušenost z dlouhodobé realizace SP a zkušenosti z uplatnění absolventů.		
B ₄	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Tvorba studijních plánů respektuje standardy ECTS, i když rozdělení CP není zcela rovnoměrné mezi semestry (29-31, 28-32, 31-29), ale je rovnoměrná po ročnících (60-60-60). Požadovaný rozsah CP je naplněn P a PV předměty, studenti nemusí zvolit žádný V předmět.		
B ₅	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Skladba a návaznost předmětů odpovídá cílům studia a profilu absolventa.		
B ₆	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Jednotlivé předměty jsou popsány jak svým obsahem, tak cíli studia a výstupy z učení.		
B ₇	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ve skladbě předmětů, jejich návaznosti až po obsah SZZ odpovídá cíli SP a profilu absolventa, včetně zvolených metod ověřování výstupů z učení u jednotlivých předmětů. Témata a zaměření kvalifikačních prací odpovídají zaměření SP, vychází z oblastí odborného zaměření akademických pracovníků a řešeným projektům.		

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).

Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu⁴

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Garant SP odpovídá požadavkům a je zárukou realizace SP po celou dobu očekávané akreditace.		
C ₂	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Skladba pracovníků zahrnuje v odpovídajícím poměru zapojení profesorů, docentů i doktorů se zkušenostmi z akademického působení jak v oblasti pedagogické, tak vědecké.		
C ₃	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: U garantů PZ a zejména ZT předmětů je věnována pozornost zejména jejich celkovému zatížení přímou výukou, která odpovídá jejich pracovnímu úvazku. Největší zátěž vykazuje dr. Perůtka, u kterého by bylo dobré se nad aktuální situaci zamyslet, jeho týdenní zátěž v 1. semestru dosahuje jen z uvedených předmětů 26 hod.		
C ₄	V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Všichni garanti předmětů prezentují odpovídající výstupy tvůrčí činnosti. U garantů z oblasti informatiky jsou signifikantní také konferenční příspěvky, zejména pokud jde o A* konference, ale je potřeba se zaměřit také na publikace časopisecké. Jako rizikovou situaci vidím u garantů s pouze konferenčními publikacemi. U garantů předmětů je třeba věnovat velkou pozornost souladu jejich publikací s obsahem garantovaných předmětů.		
C ₅	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: V koncepci SP oceňuji především synergii zapojení odborníků ze spolupracujících fakult (FAI, FaME a FHS), kteří jsou zapojeni do výzkumných týmů na svých pracovištích v souladu se		

⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám **C-I, C-II a E** (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	svým odborným zaměřením a mají tak možnost dosahovat významnějších výsledků ve své tvůrčí činnosti.
--	---

Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁵⁵

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D ₁	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Dlouhodobý rozvoj odborných laboratoří je v jejich výčtu zřejmý.		
D ₂	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Univerzita poskytuje odpovídající odbornou literaturu včetně elektronických zdrojů a učebních textů včetně nástrojů elektronické podpory výuky (MOODLE).		
D ₃	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Fakulta má dlouhodobé zkušenosti z realizace SP, který je po celou dobu realizace adekvátně zabezpečován.		

⁵⁵ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).

Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Osobně preferuji, když je na listu A uveden pouze schvalující orgán ve smyslu zákona 111/1998 Sb (v souladu s § 7 a § 12 zákona o vysokých školách). A jednotlivé kroky interního schvalovacího procesu jsou uvedeny v sebehodnotící zprávě, ale nemám problém s předloženým řešením. Protože se jedná o žádost o prodloužení akreditace, souhlasím, že není nutné vysvětlovat volbu kódu ISCED F.

V koncepci SP oceňuji především synergii zapojení odborníků ze spolupracujících fakult (FAI, FaME a FHS), kteří jsou zapojeni do výzkumných týmů na svých pracovištích v souladu se svým odborným zaměřením a mají tak možnost dosahovat významnějších výsledků ve své tvůrčí činnosti. Cíle studia a profil absolventa jsou podpořeny potřebnými odbornými předměty v rozsahu odpovídajícím bakalářskému stupni studia. Zvážil bych pouze uvedení v profilu absolventa, který má dosáhnout „... komplexní znalosti týkající se tvorby a správy informačních systémů ...“. Tento cíl odpovídá spíše magisterskému studiu, ale ze skladby předmětů je zřejmé, že absolvent bezpochyby získá „potřebné“ znalosti, odpovídající bakalářskému stupni studia.

Zařazení do oblastí vzdělávání bylo určeno na základě předmětů profilového základu, které jsou povinné a jejichž znalosti se ověřují u SZZ, i z hlediska profilu absolventa považují za vhodné.

Ve formuláři B-I není uveden očekávaný počet přijímaných studentů (celá tato sekce v žádosti chybí a musí být doplněna, viz formulář NAÚ VŠ <https://www.nauvs.cz/attachments/article/71/RNAU-schvaleno-2022-203-4-SP-vzor%20pril%20B.docx>). V sekci návrhu témat kvalifikačních prací se očekává 5 návrhů, nyní je uvedeno 6, ale osobně preferuji počet odpovídající počtu přijímaných studentů, i když je to v rozporu s požadavky NAÚ VŠ.

Tvorba studijních plánů respektuje standardy ECTS, i když rozdělení CP není zcela rovnoměrné mezi semestry (29-31, 28-32, 31-29), ale je rovnoměrná po ročnících (60-60-60). Požadovaný rozsah CP je naplněn P a PV předměty, studenti nemusí zvolit žádný V předmět.

ZT předměty mají odpovídající garanty, garanti předmětů se podílí na výuce v dostatečném rozsahu, typicky 100 % přednášek. Uvedení vyučujících odpovídá požadavku NAÚ VŠ na uvedení přednášejících. Ti jsou uvedeni vždy, osobně preferuji uvedení cvičících přinejmenším u předmětů ZT resp. PZ.

U některých předmětů se vyskytuje doporučená literatura z minulého století, tedy starší dvaceti let (Angličtina, Ekonomie), neumím posoudit, zda není dostupná modernější literatura a tyto položky jsou tak zásadní, aby byly stále doporučovány. Pro podporu psaní kvalifikačních prací je jistě dostupná novější literatura (Seminář k bakalářské práci). Navíc se již setkávám s názory, že zastaralá je i literatura z první dekády tohoto století. To se samozřejmě nemůže týkat platných zákonů.

U garantů předmětů je třeba věnovat velkou pozornost souladu jejich publikací s obsahem garantovaných předmětů. Publikační aktivity je samozřejmě potřeba hodnotit v kontextu oboru jednotlivých garantů, v oblasti práva, managementu, marketingu atp. jsou velmi rozdílné standardy, zejména ve srovnání s informatikou. U publikací Jimp je ale třeba doplnit kvartil (platí pro všechny záznamy, neboť je to v jejich případě relevantní). Jako rizikovou situaci vidím u dr. Bejtkovského, jehož publikace jsou zaměřeny na oblast zdravotnictví a publikovány pouze v takto zaměřených časopisech, navíc indexovaných pouze v databázi Scopus. U garantů z oblasti informatiky jsou signifikantní také konferenční příspěvky, zejména pokud jde o A* konference, ale je potřeba se zaměřit také na



publikace časopisecké. Jako rizikovou situaci vidím u garantů s pouze konferenčními publikacemi (doc. Chramcov, dr. Pokorný, doc. Systel). Pokud je uvedeno více než požadovaných 5 výstupů, nemůže to být důvodem odmítnutí akreditace, ale nevypovídá to pozitivně o zodpovědném přístupu při zpracování žádosti (např. prof. Jašek – ze dvou uvedených učebních textů by mohl postačit jeden). U garantů PZ a zejména ZT předmětů je věnována pozornost zejména jejich celkovému zatížení přímou výukou, která odpovídá jejich pracovnímu úvazku. Největší zátěž vykazuje dr. Perůtka, u kterého by bylo dobré se nad aktuální situaci zamyslet, jeho týdenní zátěž v 1. semestru dosahuje jen z uvedených předmětů 26 hod.

U JUDr. Grygara je všude uváděna platnost smlouvy do 8/2023 s plánovaným prodloužením, v jeho listu C-I je uvedeno „N“, je třeba sjednotit popis a v případě smlouvy na dobu určitou doporučuji doplnit prohlášení děkana fakulty o plánovaném prodloužení smlouvy. Obdobné prohlášení doporučuji u dr. Žáčka, jeho prodloužení smlouvy je v sebehodnotící zprávě také jen prohlášeno.

U projektů v C-II je doporučeno, aby akademičtí pracovníci, zabezpečující SP byli řešitelem/spolurešitelem projektu, ale není to vyžadováno. Bohužel není možné uvádět projekty řešené na FaME, protože není nositelem programu, ale možná by bylo vhodné některé uvést v následující sekci věnované odborným aktivitám, v sebehodnotící zprávě uvedeny jsou.

V sebehodnotící zprávě jsou standardy skupiny 1 popsány poměrně všeobecně, bez konkrétních příkladů mezinárodních projektů, spolupráce s průmyslem apod., ale jsou doplněny odkazy na odpovídající webové stránky s podrobnými informacemi. Detailní přehledy publikační činnosti, seznamy řešených projektů atp. jsou pak uvedeny v dalších částech zprávy, ve vztahu k předložené žádosti. Řešené projekty jsou jak výzkumného, tak aplikačního zaměření, což považuji u tohoto SP za důležitější. Slabinu vidím v oblasti mezinárodních projektů.

Lze očekávat také hodnocení standardů skupiny 1, proto jsem se jim cíleně věnoval. U standardu 1.5 je odkaz na směrnici rektora 13/2017, ale ta je přístupná jen pro přihlášení. Hodnotitelé NAÚ VŠ ji tak nebudou mít přístupnou (je možné ji přidat k elektronické verzi akreditační žádosti). Obdobně je tomu u směrnice rektora 10/2021 ve standardu 1.9 a směrnice rektora 16/2021 u standardu 1.14.

U standardu 1.11 doporučuji doplnit odkaz na stránky Průmyslové rady FAI: <https://fai.utb.cz/o-fakulte/zakladni-informace/struktura/ostatni-organy-fakulty/prumyslova-rada/>.

U standardu 1.15 v posledním odstavci prosím opravit chybný tvar, patří „... u odevzdávaných seminárních prací ...“.

Sebehodnotící zpráva prezentuje podrobně také soulad se základními tematickými okruhy obou dotčených oblastí vzdělávání včetně kvantifikace rozsahu shody. V této oblasti, vzhledem k aktuálnímu vývoji umělé inteligence, si myslím, že bude nutné v poměrně krátké době reagovat ve výuce na využívání nástrojů AI a související etické otázky, které se budou stále více dotýkat také podnikové praxe. Naproti tomu je cenné, že SP řeší v potřebném rozsahu otázky kybernetické bezpečnosti.

U standardu 2.5 je nejasné, jakého stupně znalostí angličtiny studenti nakonec dosáhnou. V prvním odstavci je B2, v následujícím B1++. Je možné doložit poslední větu na str. 158 seznamem takových předmětů? Nebylo by lepší na tomto místě připomenout možnost studovat některý z nabízených odborných předmětů v angličtině?

U standardu 2.14 je na konci strany 162 odkaz na směrnici děkana 9/20, ta ale není dostupná, asi je myšlena směrnice 6/19 *Pravidla pro vypisování bakalářských a diplomových prací a vedení disertačních prací*, ta pak je ale dostupná pouze po přihlášení. Na následující stránce uvedený odkaz <https://vyuka.fai.utb.cz> v době zpracování posudku nefungoval.



U stále více sledovaného standardu 3.5-3.7 by bylo vhodné uvést konkrétní řešené projekty nebo se na jejich seznam odkázat, pokud je na jiném místě zprávy (u bakalářského akademicky orientovaného SP je hodnocen pouze standard 3.5ba).

U popisu osoby garanta oceňuji uvedení přímých odkazů na jeho výsledky ve sledovaných databázích, takže je možné je snadno ověřit. U personálního zabezpečení je řešena také otázka dlouhodobého zabezpečení klíčových předmětů, takže je záruka realizace SP na celou dobu očekávané akreditace.

Neumím posoudit, zda by bylo vnímáno pozitivně, kdyby byly do zprávy uvedeny statistiky absolventů nebo jiné údaje dokumentující úspěšnou realizaci stávajícího SP, o jehož prodloužení akreditace se žádá.

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit Národnímu akreditačnímu úřadu po odstranění následujících nedostatků:

- doplnění formuláře B-I do aktuálně požadovaného rozsahu,
- vyjasnění platnosti smlouvy u JUDr. Grygara,
- doplnění kvartilů u publikací Jimp,
- zajištění dostupnosti všech webových odkazů uvedených v žádosti.

V Brně dne 2. 10. 2023



Podpis oponenta